



Kriminaalmenetluse osalise lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: 21.03.2024, Tallinn
Koostaja ametinimetus ja nimi: ringkonnaprokurör Diana Helila
Ametiasutuse nimi: Põhja ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number: 22210000071
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 137 lg 1
Kahtlustatava/Süüdistatava nimi: **xxx**

Tutvudes kriminaaltoimiku 22210000071 materjalidega selgus, et 20.12.2022 oli xxx kahtlustatavana üle kuulatud KarS § 137 lg 1 järgi kvalifitseeritavas kuriteos, mis seisnes selles, et xxx on teostanud eraviisilist jälitustegevust enda abikaasa xxx ja tema õe xxxx suhtes.

16.03.2023 esitati xxx kahtlustus KarS § 157³ lg 1 järgi kvalifitseeritavas kuriteos, mis seisnes selles, et vaatamata sellele, et xxx on mitmel korral teatanud xxx, et ta ei soovi temaga suhelda, on xxx võtnud xxx ühendust alljärgnevalt:

- 24.07.2022 saatis xxx xxx sõnumi, et helistab 112 ja tuleb oma last külastama.
- 19.09.2022 ootas xxx xxx Tallinnas Akadeemia tee 15a asuvas parklas sooviga, et xxx istuks tema autosse. Pärast seda, kui xxx keeldus xxx autosse istumast, sõitis xxx nende ühise lapse koolimaja juurde, kust järgnes nii xxx kui ka nende ühisele lapsele Magistrali keskuse suunas öeldes seejuures, et xxx võtaks aru pähe ning võtaks abielu lahutuse hagiavalduse kohtust tagasi.
- 20.09.2022 kell 07.50, viibides Tallinnas Sõpruse pst xxx asuva maja juures, sõimas xxx xxx piidriks.
- 20.09.2022 kell 08.48 saatis xxx xxx meili sisuga, et xxx võtaks mõistuse pähe ja kohtuks temaga.
- 11.11.2022 kell 07.45, viibides Tallinnas Akadeemia tee TTÜ loodusteaduste maja parklas, palus xxx xxx, et viimane koliks tema juurde tagasi.
- 08.12.2022 saatis xxx xxx sõnumi: „Ma saadan täna õhtul sulle meilile lingi. See on lapsele video mida monteerisin ja see jääb minu elu viimaseks. Nautige meie pere videot! Pea meeles kõik orig.video kaardid on lapse kasti ja lisasin sinna sd kaardi kus räägin lapsele ja Sinule meist ja meie elust. Seal on video mida sa ei suuda kunagi selgitada miks lõhkusid pere ja lahutasid mehest kes sind jäägitult armastab. xxx on korteri võtmed ja kui midagi läheb viltu siis saad kõik kätte“.
- 02.01.2023 saatis xxx xxx meili, millele oli manustatud advokaadibüroo Lillo&Partnerid poolt koostatud kuriteokaebus.
- 29.01.2023 kella 13.30 – 13.45 ajal, viibides Tallinnas Sõpruse pst xxx asuva pubi xxx juures, tuli xxx xxx juurde, kes viibis nimetatud pubis enda tuttavaga xxx. 29.01.2023 õhtul saatis xxx xxx meili: „Väga meeldiv oli näha Sind uue inimesega aga palun klaarime meie suhte ära et saaksime uute eludega minna edasi. Lõputu valetamine ja vaikimine ei vii nagu edasi. Ma väga soovin, et sa ei tee rumalusi ja pärast ei kahetse tehtut. Palun tee mida pead õigeks ja kohtu oma tindi sõpradega palju soovid aga anna laps selleks ajaks minule. Ma väga hoolin oma lapsest“.
- 30.01.2023, viibides Tallinnas Tammsaare tee xxx asuva maja juures, tegi xxx xxx ettepaneku, et viimane koliks tema juurde tagasi ning lubas sel korral hagi kohtust tagasi võtta ning 30.01.2024 kell 14.00 saatis xxx xxx meili: „Palun anna homme enne kella 14.00 oma seisukoht teada midagi palusin. Positiivse otsuse tegemisel on kell 17.00 hagi tühistatud“.

- 31.01.2023 kella 17.00 ajal, viibides Tallinnas Sütiste tee xxx asuva Tallinna Saksa Gümnaasiumi juures, palus xxx xxx, et too tuleks koju tagasi.
- 05.02.2023, viibides Tallinnas Sõpruse pst xxx asuva maja juures, järgnes xxx enda sõidukiga bussile, milles viibisid xxx ja nende ühine laps.
- 25.02.2023 kella 17.38 ajal, viibides Tallinnas Tammsaare tee ja Sõpruse pst ristmikul, kõnetas xxx xxx sooviga, et viimane temaga räägiks.

Alates 16.08.2022 on xxx saatnud xxx sõnumeid kokku 19 korral.

15.03.2024 lõpetas Põhja ringkonnaprokuratuur xxx suhtes kriminaalmenetluse osaliselt xxx episoodides.

20.12.2022 xxx kahtlustavana antud ütlustest nähtub, et xx't tunneb ta 13 aastat. xxx elukaaslane xxx on kahtlustatava endise abikaasa xxx õde. xxx kahtlustas, et xxx juba pikemat aega (ca 4 aastat) petab teda. Suvel 2021 rääkis xxx kahtlustatavale, et ta jälgib xxx liikumisi ja et xxx jutt, mida ta xxx räägib, ei klapi, sest xxx kasutuses olevale sõidukile paigaldatud „majakas“ näitab miskit muud. Mai lõpus 2022, olles enda suvilas Saaremaal xxx kinnistul, rääkis xxx kahtlustatavale, et xxx viibib metsateel ja nimetas koordinaate. Samuti teadis xxx, et xxx kohtub kellegagi, kes sõidab kord Subaruga, kord Vito bussiga. 2022 detsembris kirjutas xxx kahtlustatavale, et pühapäeval läheb xxx Tallinnasse ning xxx palus kahtlustatavat, et ta vaataks, kas xxx läheb hotelli üksinda või mingi meesterahvaga. Kahtlustatav nõustus palvega. 04.12.2022 andis xxx kahtlustatavale teada, et xxx on mandril ning seejärel teatas xxx kahtlustatavale teada pisteliselt xxx koordinaate. Kahtlustatav ei näinud xxx pühapäeval ehk 04.12.2022, kuid õhtusel ajal käis sadamas D – terminali juures asuva Porthos hotelli lähedal kontrollimaks, kas xxx kasutuses olnud sõiduk on kohas, mille kohta xxx teavet omab. Hiljem selgus, et xxx oli hoopis Europa hotellis. 05.12.2022 hommikul läks kahtlustatav Europa hotelli juurde, et vaadata, kellega koos xxx hotellist väljub. Kella 09.00 – 09.20 vahel nägi kahtlustatav, et xxx sõiduk sõitis Europa hotelli maa-alusest parklast välja. Samuti nägi kahtlustatav, et vahetult enne xxx sõidukit sõitis hotelli maa-alusest parklast välja hõbedane BMW X5 maastur. Kahtlustatav järgnes mõlemale sõidukile, tegi videot ja fotosid BMW X5 maasturist ning edastas video xxx. Seejärel helistas kahtlustatav xxx, et küsida, mis edasi saab. xxx, kontrollides jälitusseadme rakendusest xxx asukohta, teatas kahtlustatavale, et xxx sõiduk asub Mäe tänaval. Kahtlustatav sõitis xxx nimetatud koordinaatidele, et fikseerida, et xxx sõiduk on tõepoolest seal.

21.12.2022 oli xxx kahtlustatavana üle kuulatud KarS § 137 lg 1 järgi kvalifitseeritavas kuriteos, millest nähtub, et ta paigaldas enda elukaaslase xxx sõidukile Audi Q5 registreerimismärgiga xxx jälgimisseadme ning enda mobiiltelefoni allalaeatud rakenduse kaudu jälgis xxx liikumisi. Kahtlustatava xxx ütlustest nähtub, et 2022 detsembris pöördus ta xxx poole palvega jälgida xxx liikumisi Tallinnas. Kuna xxx nõustus, siis saatis xxx xxx koordinaadid, et xxx oleks võimalik kontrollida, kellega koos xxx vastaval aadressil kohtub ja viibib. Samuti nähtub kahtlustatava xxx ütlustest, et ta kinnitab kahtlustatava xxx ütlusi. Lisaks nähtub kahtlustatava ütlustest, et 10.06.2022 palus ta xxx, et viimane jälgiks xxx xxx tänaval (Saaremaal). xxx nõustus palvega ning sõitis enda sõidukiga xxx poolt nimetatud aadressile, kust saadud teavet jagas xxx.

19.12.2022 ja 22.03.2023 kuulati xxx kannatanuna üle ning tema ütlusest nähtub, et 2022 aasta kevadel käis ta enda õe xxx juures külas. xxx aga ütles ta, et läheb hoopis Proto keskusesse ja loomaaeda. Järgmisel päeval kirjutas xxx kannatanule ning oli ärritunud, sest xxxolevat rääkinud xxx xxx üürikorterist. Selgus, et xxx oli kuidagi teada saanud, et xxx käis xxx juures ning andis sellest xxx teada. Kannatanu ütlustest nähtub, et enamasti kasutab ta sõidukit Audi Q5 registreerimismärgiga xxx. Kannatanu ütlustest nähtub, et mõnikord on ta käinud Tallinnas xxx teadmata, kuid vaatamata sellele teadis xxx, et xxx on käinud Tallinnas. Sellest sai xxx teada enda õelt xxx, kes omakorda sai infot xxx. 04.12.2022 sõitis kannatanu Tallinnasse ning peatus hotellis Europa. Hotellis toa broneering ei olnud kannatanu nimele tehtud, sest ta ei tahtnud enda asukohta teistele teatada, sh xxx.

Kodustele ütles ta, et peatub Susi hotellis. 06.12.2022 kirjutas kannatanule xxx, et ta teab, et kannatanu ei ööbinud Susi hotellis, vaid oli hoopis Europa hotellis. Sellest, et kannatanu käis Tallinnas, sai xxx teada xxx.

07.02.2023 jälitustoimingu protokollist nähtub, et 16.12.2022 viibib xxx kohtades, kus viibib xxx (sealhulgas Tallinnas Ülemiste keskuse parklas, kus xxx jälgis xxx).

08.02.2023 jälitustoimingu protokollist nähtub, et 04.12.2022 kella 18.32 ajal liigub xxx enda sõidukiga Tallinnas sadama D-terminali piirkonnas.

08.02.2023 jälitustoimingu protokollist nähtub, et 05.12.2022 kell 07.39 on xxx enda sõidukiga Tallinnas Ahtri tänaval ja pöörab Paadi tänavale ning suundub Europarklasse, mis on Europa hotelli kõrval. Seejärel sõidab ta mööda Europa hotelli läheduses olevaid tänavaid ning kell 08.31 suundub parklasse. Kell 09.21 alustab ta taas liikumist, sõites Ahtri tänavale. Kell 09.48 on täheldatud, et kahtlustatav viibib Mäe tänaval.

03.01.2023 asitõendi vaatlusprotokollist, millega on vaadeldud kahtlustatava xxx kinnipidamisel äravõetud nutitelefon Samsung, nähtub kirjavahetus kahtlustatavaga xxx, mis tõendab eraviisilist jälitustegevust 10.06.2022, 04.12.2022 – 05.12.2022 ja 16.12.2022.

03.01.2023 asitõendi vaatlusprotokollist, millega on vaadeldud kahtlustatava xxx kinnipidamisel äravõetud nutitelefon Huawei, nähtub kirjavahetus kahtlustatavaga xxx, mis tõendab eraviisilist jälitustegevust 10.06.2022, 04.12.2022 – 05.12.2022 ja 16.12.2022.

20.03.2023 asitõendi vaatlusprotokoll, millega on vaadeldud kahtlustatava xxx kinnipidamisel äravõetud nutitelefon Huawei P30, nähtuvad andmed, mis on talletunud nimetatud telefoni seoses SIM-kaardi kasutamisega andmete allalaadimiseks jälitusseadme TK STAR.

16.12.2022 toimetatud vaatluse käigus leiti sõidukist AudiQ5 registreerimismärgiga xxx jälitusseade TKStar.

17.03.2023 asitõendi vaatlusprotokoll, millega on vaadeldud jälitusseade TKStar, SIM-kaart ja adapter, mis oli leitud sõidukist AudiQ5 registreerimismärgiga xxx.

Lähtuvalt KrMS § 202 lg 7 võib juhul, kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse, kriminaalmenetlus lõpetada ja kohustused määrata prokuratuur.

KarS § 137 lg 1 järgi kvalifitseeritav kuriteo on teise astme kuritegu, mille eest näeb karistusseadustik karistusena ette rahalise karistuse või kuni kolmeaastase vangistuse.

Kahtlustatav ei ole varem kriminaalkorras karistatud. Samuti puuduvad tal väärteokaristused.

Kriminaaltoimiku materjalidest nähtub, et xxx pani kuriteod toime ajal, millal ta töötas PPA Põhja Prefektuuri korrakaitsebüroo kinnipidamiskeskuse valvetalituse valvegrupi II arestimaja spetsialistina ehk tegemist on isikuga, kelle puhul peavad avaliku ülesande täitmisest tulenevalt olema kõrged kõlbelised omadused. Vaatamata sellele leiab prokuratuur, et xxx suhtes on võimalik kriminaalmenetlust lõpetada otstarbekuse põhimõttel alljärgnevatel põhjustel:

- 1) 21.12.2023 ehk koheselt pärast kahtlustatavana kinnipidamist esitas xxx Politsei- ja Piirivalveameti peadirektorile avalduse, milles palus ennast vabastada PPA Põhja Prefektuuri korrakaitsebüroo kinnipidamiskeskuse xxx spetsialisti ametikohalt ehk xxx mõistis, et tal ei ole võimalik jätkata politseiteenistuses isikuna, kes on ise pahuksisse sattunud õiguskorraga

ehk väljendanud arusaamist teo ebasüdsusest. Kriminaaltoimiku materjalidest nähtub, et kahtlustataval esines probleeme uue töökoha leidmisega.

- 2) xxx teostas eraviisilist jälitustegevust ühe ja sama subjekti suhtes ning tegi seda üksnes enda kälimehe xxx palvel, kes oli sattunud suhteprobleemidesse enda elukaaslasega. xxx palvel hangitud andmeid xxx kohta jagas xxx üksnes xxx ning lootis, et suudab selliselt aidata xxx suhteprobleemide lahendamisel.
- 3) xxx kahetseb toimepandut.
- 4) xxx puuduvad kriminaal- ja väärteokaristused.

Lähtuvalt eeltoodud põhjendustest, leian, et kahtlustatava suhtes on võimalik eripreventiivseid eesmärgi järgides lõpetada kriminaalmenetlust lähtuvalt KrMS § 202, määrates kahtlustatavale kohustuseks tasuta riigituludesse kindel summa, mis ületab alampalga määra ca kahekordselt.

Arvestades, et kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu, kahtlustatava süü ei ole suur (karistusseadustiku mõistes) ja kahtlustatav on nõus maksta kindla summa riigituludesse. Samuti puudub kriminaalmenetluse jätkamiseks avalik menetlushuvi ning on võimalus saavutada KarS § 56 lg 1 sätestatud üld- ja eripreventsiooni eesmärgid ilma isikut kriminaalvastutusele võtmata, siis võib kriminaalmenetlust lõpetada KrMS § 202 alusel.

Tulenevalt eeltoodust leian, et **xxx** suhtes on võimalik kriminaalmenetlust lõpetada vastavalt KrMS § 202 lg 2 p 2 ja 5 järgi, pannes talle kohustusteks maksta riigituludesse 1500 eurot.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS §-dest 202 lg 2 ja 7 ning 206, ringkonnaprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas number 22210000071 kriminaalmenetlus **xxx** suhtes.
2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg: xxx on kohustatud maksta **riigituludesse 1500 eurot.**
Tähtajaks määrata 20.09.2024.
3. Tõkendit ei ole kohaldatud. 20.12.2022 – 21.12.2022 oli xxx kahtlustatavana kinni peetud
4. Asitõendid või äravõetud asjad:
 - 4.1 kahtlustatava xxx nutimobiilist saadud andmed CD – plaadil jätta kriminaaltoimiku materjalide juurde lähtuvalt KrMS § 126 lg 3 p 1
 - 4.2 GPS seade TKSTAR, SIM-kaart ja adapter, mis on hoiul PPA sisekontrollibüroos, hävitada lähtuvalt KrMS § 126 lg 3 p 4
5. Kriminaalmenetluse kulud: puuduvad
6. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata: kahtlustatavale xxx ja tema lepingulisele kaitsjale Rainer Kuulme ja kannatanule xxx.
7. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates **kümne päeva jooksul** Põhja ringkonnaprokuratuuris aadressil Tallinn, Lubja 4.
8. Vastavalt KrMS § 207 lõigete 2 ja 3 alusel võib kannatanu kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates **kümne päeva jooksul** esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, asukohaga Wismari 7, Tallinn 15188.
9. Kriminaaltoimik jätta hoiule Põhja ringkonnaprokuratuuri kuni kohustuse täitmiseni.

Diana Helila
Ringkonnaprokurör

Olen kohustusega nõus. Minule on selgitatud, et vastavalt KrMS § 202 lg 6, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud käesoleva paragrahvi kohaselt, ei täida talle pandud kohustust, uuendab prokuratuuri taotlusel kohus kriminaalmenetluse oma määrusega.

Olen kohustustega nõus: _____
(nimi ja allkiri)